



# Státní pozemkový úřad

## Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111  
ID DS: z49per3

SPISOVÁ ZN.: SP9137/2023-202001  
Č.j.: SPU 381939/2023  
UID: spudms00000013985784

SPU 381939/2023



000720422434

Dle rozdělovníku

DATUM: 12. 10. 2023  
VYŘIZUJE: Ing. Kamila Jarošová

### ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPÚ“), a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání podaného Lenkou Tichou, bytem Týnec 36, 340 21, Týnec rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Liberecký kraj, Pobočky Semily, č.j. SPU 137304/2023 ze dne 17. 4. 2023 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,  
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu  
pro Liberecký kraj, Pobočky Semily  
o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v k.ú. Benešov u Semil a navazující části  
k.ú. Příkrý  
č.j. SPU 137304/2023 ze dne 17. 4. 2023 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.*

### ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, Pobočka Semily (dále jen „pobočka“) vydala dne 17. 4. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 137304/2023, kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Benešov u Semil a navazující části sousedního k.ú. Příkrý (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný jménem firmy GEOŠRAFO s. r.o., se sídlem Zemědělská 1091/3b, 500 03 Hradec Králové, Ing. Lukášem Procházkou, který je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti rozhodnutí č.j. SPU 137304/2023 podala dne 15. 5. 2023 odvolání Lenka Tichá (dále jen „odvolatelka“). Odvolatelce bylo doručeno fikcí dne 1. 5. 2023 (připraveno k vyzvednutí dne 20. 4. 2023), přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 16. 5. 2023. Odvolání bylo podáno účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 199290/2023 ze dne 30. 5. 2023, vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Benešov u Semil, obce Příkrý a na elektronické úřední desce pobočky, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Ve stanovené lhůtě obdržela pobočka vyjádření obce Benešov u Semil a členů sboru zástupců.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se svým vyjádřením a se spisovým materiálem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona o SPÚ rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu, resp. pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Řízení o KoPÚ bylo zahájeno dle ust. § 6 zákona, a to na základě žádostí vlastníků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v k.ú. Benešov u Semil. Zahájení řízení o KoPÚ bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 007324/2016 ze dne 7. 1. 2016 vyvěšenou na úředních deskách pobočky a Obecního úřadu Benešov u Semil. Vyhláška byla vyvěšena na úřední desce pobočky dne 8. 1. 2016. Podle ust. § 6 odst. 5 zákona je řízení zahájeno posledním dnem 15denní lhůty stanovené k vyvěšení veřejné vyhlášky, tedy 23. 1. 2016. Rozšíření obvodu o část sousedního k.ú. Příkrý bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 349997/2019 ze dne 6. 9. 2019.

Dohoda podle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) byla s Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, Katastrálním pracovištěm Semily (dále jen „katastrální úřad“) uzavřena dne 5. 1. 2017.

Pobočka vyrozuměla dopisem č.j. SPU 006158/2017 ze dne 5. 1. 2017 podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též katastrální úřad a dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“), které následně stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 003100/2017 ze dne 4. 1. 2017 bylo podle ust. § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na úřední desce příslušného obecního úřadu.

Pobočka dopisem č.j. SPU 006500/2017 ze dne 5. 1. 2017 vyzvala, ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona, sousední obce Příkrý, Háje nad Jizerou a město Semily, zda mají zájem přistoupit jako účastníci řízení. Jako účastník řízení přistoupila obec Příkrý.

Pobočka dopisem č.j. SPU 084699/2017 ze dne 6. 3. 2017 pozvala účastníky řízení na úvodní jednání (§ 7 zákona). Úvodní jednání se konalo dne 31. 3. 2017 v Benešově u Semil. Na jednání byli účastníci řízení seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení o KoPÚ. Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je spolu s prezenční listinou součástí spisové dokumentace. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byl na úvodním jednání ustanoven sbor zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“) v počtu 7 zvolených členů a 2 náhradníků, kteří byli doplněni 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona: *„Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.“* Zápis z úvodního jednání byl rozeslán předpokládaným účastníkům řízení dopisem č.j. SPU 165458/2017.

Vedoucí pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 17. 1. 2017 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 023699/2017). Z důvodů personálních obměn některých členů byly následně jmenovány nové komise dne 10. 9. 2019 (č.j. SPU 352634/2019) a 27. 4. 2020 (č.j. SPU 122248/2020). Toto zjišťování probíhalo v červnu a srpnu 2017. Vlastníci pozemků byli na zjišťování průběhu hranic pozemků pozváni dopisy č.j. SPU 221896/2017, č.j. SPU 255621/2017, č.j. SPU 267777/2017, č.j. SPU 340296/2017. Z důvodu rozšíření obvodu se zjišťování průběhu hranic pozemků

konalo i v září 2019 a vlastníci byli pozváni dopisem č.j. SPU 353234/2019 ze dne 6. 9. 2019 a dále v květnu 2020 na které byli vlastníci pozváni dopisem č.j. SPU 122605/2020 ze dne 27. 4. 2020.

Katastrální úřad vydal kladné stanovisko k převzetí výsledků zeměměřických činností (§ 9 odst. 6 zákona). Dle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 574356/2017 ze dne 8. 12. 2017 a po rozšíření obvodu následně dopisy č.j. SPU 496514/2019 ze dne 2. 1. 2020 a č.j. SPU 250046/2020 ze dne 14. 7. 2020 katastrálnímu úřadu předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

V rámci podrobného průzkumu terénu byl zjišťován nesoulad v druzích pozemků. Zjištěné nesoulady druhů pozemků vedených v KN oproti skutečnosti byly graficky znázorněny v mapě. K těmto změnám druhů pozemků se příslušný DOSS vyjádřil na základě dopisu pobočky č.j. SPU 023877/2018 ze dne 17. 1. 2018 stanoviskem evidovaným pobočkou pod č.j. SPU 081741/2018. Spisová dokumentace obsahuje sdělení DOSS, že nepožaduje svolat jednání ve věci projednání nesouladů druhů pozemků.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen od 14. 3. 2018 po dobu 15 dnů na obecním úřadu v Benešově u Semil. Zároveň byly soupisy nároků účastníkům řízení zaslány dopisem ze dne 12. 3. 2018 pod č.j. SPU 110959/2018. Lhůta pro uplatnění námitek k soupisu nároků byla pobočkou stanovena do 4. 4. 2018. Jednání s vlastníky za účelem konzultace soupisu nároků proběhlo ve dnech 26.-27. 3. 2018. Námitku podala vlastnice pozemků vedených na LV 69, 97, 211, 311 (odvolatelka). Dopisem č.j. SPU 206368/2018 ze dne 25. 4. 2018 byla odvolatelka pozvána na jednání dne 2. 5. 2018. Dále podali námitku vlastníci pozemků vedených na LV 151, kde vlastníci nesouhlasili s druhem pozemku u pozemků neřešených dle ust. § 2 zákona. Pobočka ji akceptovala a o vyřízení byli vlastníci písemně informováni. Námitku podal vlastník pozemků vedených na LV 407, kdy nesouhlasil s rozsahem vypočteného nároku. Námitku podali i spoluvlastníci pozemků vedených na LV 727. Námitka se týkala pozemků spadajících do ust. § 3 odst. 3 zákona a věcného břemene. O vyřešení námitek byli vlastníci informováni dopisem pobočky, případně je pobočka pozvala na projednání a následně je o závěrech z jednání informovala písemně.

Po rozšíření obvodu o navazující část k.ú. Příkrý byly soupisy nároků zaslány dotčeným vlastníkům dopisy č.j. SPU 010852/2020 (lhůta k uplatnění námitek do 31. 1. 2020 a č.j. SPU 250985/2020, lhůta k uplatnění námitek do 7. 8. 2020).

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona došlo k reálnému rozdělení spoluvlastnictví na základě dohody spoluvlastníků (LV 302 v k.ú. Benešov u Semil). Dohoda, která je součástí spisové dokumentace, obsahuje náležitosti v souladu s ust. § 19 odst. 1 vyhlášky.

Pobočka ustanovila podle ust. § 32 správního řádu opatrovníka – obec Benešov u Semil osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat vedených na LV 725 a 767 (č.j. SPU 373039/2021 ze dne 8. 10. 2021).

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Plán společných zařízení byl předložen DOSS k vyjádření (§ 9 odst. 10 zákona) dne 17. 7. 2019 dopisem č.j. SPU 284831/2019. Dne 1. 8. 2019 se na pobočce uskutečnilo jednání s DOSS za účelem seznámení se s návrhem PSZ. K PSZ se vyjadřoval sbor zástupců na svých jednáních a podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl dne 13. 6. 2019 s PSZ sbor zástupců seznámen.

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadě zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). Plán společných zařízení byl předložen RDK pro Královéhradecký, Pardubický a Liberecký kraj, která dne 2. 10. 2019 PSZ posoudila.

Zastupitelstvo obce Benešov u Semil schválilo PSZ na svém zasedání dne 13. 11. 2019 (§ 9 odst. 11 zákona) – usnesení č. 59/ZO/2019. Zastupitelstvo obce Příkrý schválilo PSZ na svém zasedání dne 4. 12. 2019.

V průběhu řízení došlo k aktualizaci PSZ. Dotčené orgány státní správy byly vyzvány k uplatnění stanovisek dne 25. 5. 2022 dopisem č.j. SPU 150907/2022. Sbor zástupců byl s aktualizací seznámen

dne 22. 6. 2022. Zastupitelstvo obce Benešov u Semil schválilo aktualizovaný PSZ dne 22. 6. 2022 – usnesení č. 19/ZO/2022 a zastupitelstvo obce Příkrý dne 1. 6. 2022.

V této souvislosti odvolací orgán konstatuje, že nebyla zachována časová posloupnost procesu schvalování PSZ daná zákonem. V tomto případě měl být v souladu s ust. § 9 odst. 10 zákona nejprve PSZ předložen DOSS, následně po zapracování případných připomínek DOSS měl být podle ust. § 9 odst. 11 zákona s tímto PSZ prokazatelně seznámen sbor zástupců a následně je PSZ schválen zastupitelstvem obce. V daném případě nepřikročil odvolací orgán k zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí s přihlédnutím k procesní ekonomii řízení, neboť všechny zákonem stanovené kroky byly učiněny, byť v nesprávném pořadí, a náprava by žádnou změnu ve výsledném plánu společných zařízení nepřinesla.

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. V případech, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisem č.j. SPU 052678/2022 ze dne 21. 2. 2022, aby tak učinili ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy, současně s upozorněním, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona „*snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka*“. Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena. V souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona vlastníci vedení na LV 630, 719, 727, 772 souhlasili s uhrazením doplatku ceny.

V průběhu zpracování KoPÚ byly svolávány kontrolní dny (§ 9 odst. 24 zákona). Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, obce Benešov u Semil, obce Příkrý a na elektronické úřední desce, kde bylo možné od 11. 7. 2022 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 238286/2022 ze dne 1. 7. 2022 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit námítky a připomínky k vystavenému návrhu u pobočky s tím, že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží. Námítku podal vlastník pozemků vedených na LV 10001 (pro k.ú. Benešov u Semil) – obec Benešov u Semil. Obec požadovala, aby navržená parcela č. 2910 o výměře 36 m<sup>2</sup> byla rozpuštěna ve prospěch sousedních vlastníků a odpovídající výměra byla obci nahrazena v jiném místě. Námítku podal vlastník pozemků vedených na LV 10001 (pro k.ú. Příkrý) – obec Příkrý. Obec požadovala sloučení 2 parcel o stejném druhu a způsobu využití. Námítkám bylo vyhověno. Dále podal námítku vlastník pozemků vedených na LV 311 v k.ú. Benešov u Semil a LV 371 v k.ú. Příkrý. Vysvětlující dopis byl vlastníkově (odvolatelce) zaslán dne 12. 10. 2022, přičemž námítkám nebylo vyhověno.

Dopisem č.j. SPU 426463/2022 ze dne 15. 11. 2022 byli účastníci řízení pozváni na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 8. 12. 2022, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace. Zápis byl následně vlastníkům zaslán dopisem č.j. SPU 475065/2022 ze dne 2. 1. 2023.

V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 94,9 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona, čímž byla splněna podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu podle ust. § 11 odst. 4 zákona, kde je stanoveno, že ke schválení návrhu je třeba souhlas vlastníků aspoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona v pozemkových úpravách. Výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 358,25 ha.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 17. 4. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 137304/2023 kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, obce Benešov u Semil, obce Příkrý a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno níže uvedené odvolání.

## **K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:**

V odvolání odvolatelka uvádí:

*„Nesouhlasím s tím, aby bylo jakkoli zasahováno do pozemku 962/2.*

*V rámci nového projektu je kvůli cestě zasahováno prakticky do všech mých pozemků a jediný pozemek 962/1 do kterého by touto pozemkovou úpravou nemuselo být zasahováno, je zde použit jako náhrada za podíl na cestě manželů Kučerových. Z projektu 1. a 2. varianty a přiložených soupisů nových pozemků vůbec nejde vyčíst, že je mi tento pozemek odebírán /jeho část/. Nic zde není vyznačeno. /Část pozemku 962/1 je spojen s pozemkem 959/2 v jeden pozemek označený novým parcelním číslem a náhrada je mi přiřčena k náhradnímu pozemku na druhé straně katastru./*

*Z SPÚ Semily mi bylo odpovězeno, že toto řešení bylo součástí 2. varianty, ale já když porovnáím plán k 1. a 2. variantě, tak tam je nově vzniklý pozemek manželů Kučerových u obou variant stejně velký, takže toto řešení bylo s určitostí součástí již 1. varianty, se kterou jsme nesouhlasili. To mi ostatně potvrdil i pan Kučera. Na tzv. projednávání k 1. variantě jsme s manželem byli a nikdo z pracovníků SPU ani z projektantů nám o tom nic neřekl. Dozvěděla jsem se to až v dubnu 2022 přímo od pana Kučery. Byla jsem velice zaskočená a cítila jsem se podvedená.*

*Jelikož se mnou o tomto pozemku 962/1 nikdo nejednal, napsala jsem dotaz paní Haltufové.*

*Ta mi odpověděla, že opravdu je tento pozemek použit jako náhrada za podíl na cestě manželům Kučerovým a že jsem toto nepřipomínkovala.*

*Ptám se, na základě čeho jsem toto měla připomínkovat. Navíc ani na jedné pozvánce na projednávání 1. a 2. varianty tato možnost připomínkovat písemně není uvedena a já o ní jako laik prostě nevím.*

*S oběma variantami jsme vyjadřovali nesouhlas. V odpovědích z SPÚ mi bylo odpovězeno, že pozemek 962/1 je pouze louka, ale to je i pozemek 959/2 a přesto je na něm u nyní část stavby rod. domu a garáže a v nejbližší možné době bude s největší pravděpodobností legalizován jako stavební. /Původně byl scelen se stavebním pozemkem manželů Kučerových a bylo na něj vydáno stavební povolení a pak byl pro účely poz. úpravy zase oddělen./*

*Z hlediska selského rozumu je pozemek hned za poslední zástavbou časem možné použít jako stavební, což u náhradního pozemku, který je nám poskytován asi 2 km daleko s určitostí nepůjde. V odpovědi z SPÚ mi bylo rovněž sděleno, že větší scelení mých pozemků se nepodařilo vyjednat s ostatními vlastníky. Jak to tedy, že se mnou o pozemku 962/1 nikdo nejednal a to, že patří jinému vlastníku bych zjistila, až by na něj byl přepsán?*

*Cítím se tímto být podvedená a vyvolává to ve mně nedůvěru k SPÚ jako státnímu úřadu i v takové procesy, jako je pozemková úprava. Navíc v Příkrém mám také jediný pozemek, přesto zde nedošlo v projektu k posunutí do intravilánu v můj prospěch na úkor jiného vlastníka a náhrada za cestu je mi poskytována zcela odděleným pozemkem cca 700 m<sup>2</sup>.*

*Troufám si říct, že vše, co je v této pozemkové úpravě vůči mě jako majiteli pozemků uplatňováno, je v můj neprospěch. Pan Kučera za svých cca 400 m<sup>2</sup> dostal z praktického hlediska hodnotnější pozemek než já za celou náhradu cca 6 000 m<sup>2</sup>, která je mi poskytována. Jeho náhrada je navíc vydávána z mých pozemků.*

*Při pokusu o směnu mi bylo sděleno že má SPÚ dostatek pozemků k vyřešení pozemkových úprav, ať si tedy náhrady řeší ze svých pozemků.*

*Navíc podotýkám, že nebyla ze strany SPÚ splněna ani jedna z podmínek, kterými byl podmíněn souhlas s pozemkovými úpravami a rozšíření o můj pozemek KÚ Příkrý.*

*Oproti ostatním spolupodílníkům na původní cestě, kterým byla náhrada poskytnuta v mínusové vzdálenosti, je nám podíl na původní cestě i na nově navržené cestě nahrazován nehorším pozemkem na konci katastru. Z mého pohledu zde nejsou dodrženy stejné podmínky.*

## **Pobočka se k podanému odvolání vyjádřila takto:**

*„Dne 3. 4. 2018 obdržela pobočka poštou od paní Lenky Tiché soupisy nároků (příslušné LV č. 69, 97, 211 a 311 v k. ú. Benešov u Semíl) s uvedením nesouhlasu se zařazením jejich pozemků dle § 3 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb. do pozemkových úprav a jejich řešení ve smyslu § 2 zákona (poznámka ohledně souhlasu zařazení do KoPÚ byla uvedena z důvodu, že celá řada jejich pozemků, zapsaných na LV č. 69, 211 a 311 spadá do kategorie ochranného pásma vodního zdroje 2. stupně, přičemž*

zařazení parcely p. č. 2513/2 z LV č. 97 bylo v roce 2018 „opoznámkováno“ § 3 odst. 3 zákona z titulu druhu pozemku ostatní plocha/ostatní komunikace dle evidence KN).

Jelikož se paní Tichá nedostavila na konzultace v rámci vyložení soupisů nároků, byla jí dne 25. 4. 2018 zaslána písemná pozvánka (č. j. SPU 206368/2018) s novým termínem projednání jejích nároků, který byl stanoven při příležitosti schůzky sboru zástupců konané dne 2. 5. 2018. Této schůzky paní Tichá taktéž nevyužila. Zástupce zpracovatelské firmy zaslal dne 24. 5. 2018 paní Tiché e-mailem s předstihem 2 variantní názorné ukázky nového uspořádání jejích pozemků s upozorněním, že konečná podoba návrhu je výsledkem jednání se všemi vlastníky v rámci projednávání návrhu. Z následné e-mailové komunikace s projektantem vyplynulo, že paní Tichá požaduje nepřiměřenou náhradu za směnu svých pozemků (10ti násobek výměry jejího podílu v páteřní cestě p. č. 2513/2). Dále v e-mailu uvedla, že je třeba vyvolat jednání s Obcí Příkrý, aby se situace ohledně cesty vedoucí přes její pozemky řešila kompletně (tedy i v navazující části k. ú. Příkrý).

Dne 31. 8. 2018 se uskutečnilo na Obecním úřadu Benešov u Semil jednání s paní Tichou (č. j. SPU 398544/2018) též za přítomnosti zástupce zpracovatelské firmy. Paní Tichá byla na tomto jednání upozorněna, že ač byla v minulosti přes její pozemky vybudována cesta, tak se nejedná o pozemky stavební, ty jsou vymezeny územním plánem obce (viz protokol z jednání). Na jednání bylo domluveno, že bude vyvoláno jednání s obcí Příkrý a v případě dohody bude obvod pozemkových úprav rozšířen i o pozemky v k. ú. Příkrý tak, aby předmětná cesta byla řešena kompletně. Na tomto jednání paní Tichá souhlasila se zařazením jejích pozemků, na které se vztahuje § 3 odst. 3 zákona (jí příslušné soupisy nároků podepsala na této schůzce na OÚ Benešov u Semil), avšak požadovala maximální možné scelení pozemků, navýšení výměry do maxima zákonných kritérií a zjištění možností směny jejích pozemků za pozemky ve vlastnictví státu na Klatovsku. Dne 19. 3. 2019 obdržela pobočka stanovisko od vedoucího převodu majetku státu KPÚ Liberec, že není možné zahájit administraci směny pozemků paní Tiché z iniciativy SPÚ (v poměru cca 1:1), jelikož v případě KoPÚ Benešov u Semil není naplněna dle předložené bilance podmínka nedostatku státní půdy pro realizaci společných zařízení (č. j. SPU 116304/2019/141/Vo). V případě, že by paní Tichá uvažovala o směně zahájené z jejího podnětu, tak by směna probíhala v jiném poměru (1:1,5) a v jiných cenových podmínkách. Toto vyrozumění bylo zasláno i paní Tiché dne 22. 3. 2019 (č. j. SPU 120921/2019/141/Vo). Následně na základě žádostí adresovaných pobočce Obcí Benešov u Semil a Obcí Příkrý, pro něž je spoluvlastnické vypořádání podílů v cestě a následná rekonstrukce této cesty stěžejní, oslovila pobočka Odbor převodu majetku státu (dne 6. 3. 2020 a doplněním žádosti ze dne 28. 7. 2020) dopisem, ve kterém podpořila směnu s tím, že požadovaná směna je z pohledu pobočky i zpracovatele jediným řešením pro možnost zdárného dokončení KoPÚ. Nebylo však třeba získat státní půdu pro potřeby realizace opatření navržených v rámci PSZ, neboť k pokrytí jejich výměry byla stávající výměra státní půdy dostatečná (plně využita). Dne 10. 9. 2020 bylo Odborem majetku státu adresováno KPÚ pro Plzeňský kraj sdělení (SPU 257880/2020, které si pobočka dožádala), že směnu po konzultaci s vedením SPÚ nelze z iniciativy SPÚ doporučit a tento návrh směny se zamítá, dále s dovětkem, že směnu by bylo možné realizovat pouze tak, že by o ni zažádala paní Tichá pro jiný účel, než je KoPÚ (pozemky by pak byly směňované v poměru 1:1,5).

Pan starosta Příkrého na jednání s pobočkou dne 18. 12. 2019 potvrdil (č. j. SPU 002014/2020), že požaduje další rozšíření obvodu v KoPÚ Benešov o parcely v k. ú. Příkrý (tentokrát parcely p. č. 8, 2753, 2756, 2755, 2754) z důvodů vyřešení přístupové komunikace Příkrý – Benešov. Dne 31. 12. 2020 napsala pí Tichá e-mailem stížnost, na kterou následně na základě pokynu kanceláře ústředního ředitele k přímému vyřízení (č. j. SPU 008401/2021) paní Tiché pobočka písemně odpověděla (č. j. SPU 016107/2021).

Po rozeslání I. varianty návrhu obdržela pobočka dne 10. 6. 2021 (č. j. 212960/202 1) od paní Tiché písemný nesouhlas s návrhem pro LV č. 311 v k. ú. Benešov u Semil (přičemž došlo k vypořádání podílů z LV č. 69, 97 a 211) a LV č. 371 v k. ú. Příkrý se zdůvodněním, že návrh nebyl připraven podle dohody, kterou měla v podmínkách se vstupem do KoPÚ. Kritéria pro I. variantu návrhu LV č. 311: cena -2.9 %, výměra +0.1 %, vzdálenost +4.9 %. Dále pro LV č. 371 v k. ú. Příkrý: cena -0.1 %, výměra -0.1 % a vzdálenost 0.0 %. V termínu konzultačních dnů k této I. variantě návrhu se paní Tichá dostavila k jednání. Tyto soupisy paní Tiché byly poté zaevidovány do množiny nesouhlasů. Při II. kole projednávání návrhu byly poštou od paní Tiché pobočce zaslány soupisy s uvedením nesouhlasu a přeškrtnutím nových p. č. 3194 (Benešov u Semil) a p. č. 3581 (Příkrý). Kritéria pro II. variantu návrhu LV č. 311: cena -2.5 %, výměra +0.9 %, vzdálenost +6.1 %. Dále pro LV č. 371 v k. ú. Příkrý: cena +1.5 %, výměra +1.3 % a vzdálenost -0.4 %.

Dne 17. 2. 2022 obdržela pobočka od paní Tiché písemné vyjádření, že oznamuje zpětvzetí souhlasu s pozemkovými úpravami na jejich pozemcích na LV č. 311 a LV č. 371 (zaevidováno pod č. j. SPU 055214/2022). Pobočka odpověděla pí Tiché dne 21. 2. 2022 (č. j. SPU 056086/2022) s rozebráním jednotlivých bodů, jak bylo jejím požadavkům při udělení souhlasu se zařazením pozemků vyhověno (odkaz na jednání ze dne 31. 8. 2018 na OÚ v Benešově u Semil) s dovětkem, že v této fázi rozpracovanosti KoPÚ již není možné vzít zpět souhlas se zařazením pozemků do KoPÚ. Vlastník má možnost se v rámci řízení vyslovit k řešení pozemků pod § 3 odst. 3 zákona, souhlas s účastí v řízení o KoPÚ nelze podmiňovat svými požadavky. V případě vlastnictví pí Tiché byly v době vyložení nároků opoznámkovány § 3 odst. 3 zákona pozemky částečně „pod zmiňovanou páteří komunikací“ (následně novelou zákona č. 481/2020 byly tyto pozemky z uvedeného ustanovení vypuštěny).

Paní Tichá reagovala na odpověď pobočky opět písemným nesouhlasem a trváním na zpětvzetí souhlasu, obdrženo dne 18. 3. 2022 (zaevidováno pod č. j. SPU 094991/2022). Vyjádření pobočky na tento opětovný nesouhlas bylo paní Tiché zasláno dne 7. 4. 2022 (č. j. SPU 119501/2022). Dne 14. 4. 2022 obdržela pobočka další reakci paní Tiché (zaevidováno pod č. j. SPU 132398/2022), ve které se paní Tichá dotazuje na pozemek p. č. 962/1 (či jeho část), zda je navrhován do vlastnictví někoho jiného jako náhrada za podíl v páteří cestě. Pobočka odpověděla na tuto reakci dne 13. 5. 2022 (č. j. SPU 169903/2022), v odpovědi zdůraznila, že návrh KoPÚ je společným konsenzem všech vlastníků. Dne 21. 7. 2022 poslala paní Tichá již v pořadí 2. stížnost, tentokrát na e-podatelnu SPÚ. Stížnost dostalo za úkol vyřídít pracoviště KPÚ pro Liberecký kraj. Paní Tiché bylo písemně odpovězeno dne 18. 8. 2022 (č. j. SPU 300603/2022/Mač).

Od paní Tiché byla dále obdržena v zákonné lhůtě (dne 10. 8. 2022, č. j. SPU 288609/2022) námitka k vystavenému návrhu, ve kterém vlastnice znovu zdůrazňuje, že požaduje maximální zákonné navýšení, což činí 10 %. Ve stížnosti paní Tichá dále mj. zmiňuje, že s pozemkem p. č. 962/1 počítá pro své děti, protože jde výhledově použít jako stavební. Paní Tichá k tomu uvádí, že nedaleko prodala pozemek za 900 Kč/m<sup>2</sup>. Také, že k zařazení jejich pozemků v k. ú. Příkrý nedala souhlas.

Paní Tiché bylo mj. odpovězeno, že na navýšení výměry o celých 10 % není právní nárok a v obvodu KoPÚ se vyskytují i ti vlastníci, jimž nebyla jejich nároková výměra pro jejich příslušné LV ani plně naplněna. K námitce by pobočka dále ráda sdělila, že o zastavitelném území rozhoduje schválený ÚP a dle současného sdělení paní starostky i bývalého starosty Benešova u Semil se o začlenění lokality od pozemku p. č. 962/1 KN dále na sever neuvažuje. Co se týče stavby na pozemku pana Kučery, jedná se o pozemek, který není předmětem pozemkových úprav, z něj „oddělená“ část pod p.č. 959/2 (jež je součástí obvodu KoPÚ) je zemědělským pozemkem a nejedná se ani o zastavitelné území dle ÚP.

Dále by pobočka ráda zdůraznila, že na dodatečně zahrnuté pozemky paní Tiché v k. ú. Příkrý se nevztahoval § 3 odst. 3 zákona, tudíž nebylo nutné vyžadovat její písemný souhlas s jejich zařazením do obvodu KoPÚ. V první polovině listopadu byl zapsán vklad do KN (dne 10. 11. 2022, řízení ukončeno 1. 12. 2022), kdy paní Tichá převedla část svých pozemků na 8 nových nabyvatelů – LV (manžel, zeť a 6 dětí), o čemž pobočku neinformovalo ani KP Semily. Dne 16. 11. 2022 byla pobočkou odeslána účastníkům řízení pozvánka na závěrečné jednání KoPÚ, které se konalo dne 8. 12. 2022 v zasedací místnosti OÚ Benešov u Semil.

Dne 5. 12. 2022 obdržela pobočka od pana Tichého Lukáše oficiální písemnou žádost (zaevidováno pod č. j. SPU 451238/2022) o seznámení s pozemkovou úpravou a poskytnutí veškeré dokumentace z titulu nového vlastníka pozemku p. č. 962/1 dle KN. Pan Tichý byl na základě e-mailové korespondence pozván e-mailem na závěrečné jednání dne 1. 12. 2022, ze kterého se omluvil a požadoval svolat nový termín závěrečného jednání.

Dne 22. 12. 2022 odeslala pobočka panu Tichému Lukáši a ostatním novým účastníkům řízení potřebné informace k průběhu KoPÚ, aktualizované příslušné soupisy pozemků, zápis ze závěrečného jednání a pozvání na informativní schůzku na pobočce za účasti zpracovatele a zástupce pobočky (č. j. SPU 468727/2022), termín jednání byl stanoven na 10. 1. 2023. Paní Tichá se omluvila sebe i ostatní členy rodiny z důvodu nemoci e-mailem z jednání dne 9. 1. 2023 (zaevidováno pod č. j. SPU 019172/2023). Pan Tichý Lukáš zaslal písemnou stížnost Oddělení interního auditu a kontroly (zaevidováno dne 11. 1. 2023 pod č. j. SPU 012499/2023), ve které mj. rozporuje převod části jeho nově nabytého pozemku p. č. 962/1 na jiného vlastníka. Tato stížnost byla předána k řešení opět KPÚ pro Liberecký kraj. Odpověď na stížnost vyhotovil KPÚ pro Liberecký kraj dne 13. 2. 2023 (č. j. SPU 059059/2023).

V souvislosti s výše uvedeným pobočka podotýká, že v odvolání proti I.R paní Tichá uvádí, že nesouhlasí s tím, aby bylo jakkoli zasahováno do pozemku p. č. 962/2. K tomu pobočka sděluje, že jednak toto pozemek tohoto parcelního čísla v evidenci KN v současné době neexistuje a jednak, že tuto parcelu prodala na základě vyhotovení geometrického plánu paní Tichá v roce 2019 manželům Kučerovým (410 m<sup>2</sup>, LV č. 432, viz příložený průběh řízení a náčrt ZPMZ č. 623). Následně Kučerovi požádali KP o sloučení svých pozemků p. č. 959 a 962/2. Katastrální pracoviště však při sloučení (viz neměřický záznam č. 630) nebralo u p. č. 962/2 ohled na vyznačenou poznámku o zahájení pozemkových úprav, tedy přerušilo sloučením zapsaný obvod KoPÚ. Pobočka v Semilech požádala KP o znovurozdělení těchto 2 sloučených parcel. KP oznámilo pobočce, že chyba ve sloučení byla napravena vyhotovením neměřického záznamu č. 653 (viz výsledné oznámení obdržené 16. 9. 2020). Podíl manželů Kučerových z vypořádávané páteřní komunikace p. č. 2513/2 jim byl nahrazen v kritériích přiměřenosti (celkový nárok výměry nebyl zcela pokryt, -8.9 % ve výměře, jedná se o nahrazenou výměru 423 m<sup>2</sup>) v návaznosti na jejich jediné vlastnictví v obvodu KoPÚ, tedy hned vedle jejich p. č. 959/2, a tím vzniklo odsunutí vlastnictví pana Tichého Lukáše o 7 m severněji (tedy dále od intravilánu). Paní Tichá měla v odvolání z května 2023 správně uvést nesouhlas k p. č. 962/1 (namísto p. č. 962/2), kterou však na podzim r. 2022 převedla vkladem do KN na svého syna Tichého Lukáše (LV č. 833), tedy se v tomto případě nevyjadřuje ke svému vlastnictví a odvolání podává de facto za svého syna Lukáše Tichého (vlastníka předmětného pozemku), od kterého nemá zplnomocnění. S paní Tichou byl dne 18. 1. 2023 domluven náhradní termín konzultační schůzky na pobočce na 30. 1. 2023 (zaevidováno pod č. j. SPU 023668/2023). Na jednání za přítomnosti zástupců zpracovatelské firmy se dostavili manželé Tišší, pan Tichý předložil od zbyvajících členů rodiny (7 dalších nových účastníků řízení) plně moci pro toto jednání. Pobočka obdržela v zákonné lhůtě dne 16. 5. 2023 (zaevidováno pod č. j. SPU 196254/2023) odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ (č. j. SPU 137304/2023 ze dne 17. 4. 2023).“

K odvolání paní Tiché pobočka doplňuje i následující skutečnosti:

„V k. ú. Benešov u Semil se vyskytuje v případě paní Tiché jediný navržený pozemek p. č. 3194, který nenavazuje na celé vlastnictví, a to z toho důvodu, že se nepodařilo dojednat směnu s ostatními vlastníky, jejichž pozemky stejně jako pozemky p. č. Tiché přiléhají dle současné mapy k již zmíněné páteřní komunikaci vedoucí z Benešova do Příkrého. Podíl v páteřní komunikaci (jejíž pozemek byl návrhem převeden na obec) paní Tiché z LV č. 97 v k. ú. Benešov u Semil (stávající p. č. 2513/2) bylo třeba také nahradit. Celková bilance v případě kritéria vzdálenosti pro LV č. 311 v k. ú. Benešov u Semil vychází +6.1 %. Obdobná situace je v zařazené části k. ú. Příkrý, kde za minulého režimu bylo nelegálně vybudováno pokračování oné páteřní cesty opět přes soukromé pozemky, a tato cesta nebyla v tomto k. ú. doposud zanesena/parcelována do KN. Paní Tiché byl proto výměnou navržen pozemek p. č. 3581, který přímo nepřiléhá k jejím stávajícím pozemkům, je však dle zákona navržen v přiměřené vzdálenosti (-0.4 %).

Dochází ke sloučení a zjednodušení celého vlastnictví p. č. Tiché už jen tím, že došlo k vypořádání 3 dalších LV v k. ú. Benešov u Semil (LV č. 69, 97 a 211) se spoluvlastnickými podíly na stávající bezpodílový LV č. 311. Dá se též konstatovat, že došlo v návrhu ke zlepšení tvaru pozemků paní Tiché.

Nesouhlas s jakýmkoliv řešením uplatňovala paní Tichá po celou dobu řízení, od počátku se ale zaměřovala hlavně na směnu na Klatovsko, o soutisk současného a navrženého stavu pobočka ani zpracovatele nepožádala a k návrhu konkrétních pozemků se přesně nevyjadřovala. Ve chvíli, kdy začala řešit návrh jednotlivých pozemků, byl již návrh z velké části vlastníky odsouhlasen a v této fázi rozpracovanosti nebylo již možné některým jejím požadavkům vyhovět. V případě pozemků paní Tiché se jedná v návrhu o vyrovnanou bilanci (ve výměře do plusu: LV č. 311 v k. ú. Benešov u Semil + 0.9 %, LV č. 371 v k. ú. Příkrý + 1.3 %), dochází k vypořádání pozemku pod cestou vybudovanou za minulého režimu s náhradou výměry pro jednotlivé vlastníky.

Závěrem Pobočka Semily uvádí, že návrhy pro LV č. 311 a 371 zohledňují v rámci možností požadavky p. č. Tiché a splňují kritéria přiměřenosti dle § 10 zákona č. 139/2002 Sb.:

Soupis nových pozemků pro LV č. 311 v k. ú. Benešov u Semil: výměra +0.9 %, cena -2.5 %, vzdálenost +6.1 %. Soupis nových pozemků pro LV č. 371 v k. ú. Příkrý: výměra +1.3 %, cena +1.5 %, vzdálenost -0.4 %.

Pobočka Semily dále konstatuje, že postup v řízení o KoPÚ Benešov u Semil byl veden v souladu s platnými předpisy a návrh nového uspořádání pozemků je zpracován tak, aby co možná nejvíce



*zohledňoval požadavky vlastníků při akceptaci schváleného plánu společných zařízení, jež je navržen s ohledem na skutečný stav v terénu s cílem zajištění přístupnosti pozemků jednotlivých vlastníků a prostupnosti krajiny. V rámci celého řízení byl ze strany pobočky uplatňován rovný přístup ke všem účastníkům řízení, o čemž svědčí m. j. i komunikace s vlastníky, zasílání jednotlivých variant návrhu k seznámení spolu s vysvětlujícími průvodními dopisy a dodržení kritérií přiměřenosti s maximální snahou o zohlednění připomínek ze strany vlastníků. Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že odvolání pí Tiché je nedůvodné.“*

Odvolací orgán porovnal obsah spisové dokumentace s tvrzeními pobočky a zjistil, že pobočkou, ve stanovisku uváděné skutečnosti mají plnou oporu v předložené spisové dokumentaci. Z tohoto důvodu nebude odvolací orgán podrobně popisovat kroky pobočky v řízení vůči odvolatelce a tímto odkazuje na výše uvedené stanovisko pobočky.

Odvolatelka v odvolání uvádí, že nechce, aby bylo jakkoliv zasahováno do pozemku 962/2. Jak již bylo uvedeno pobočkou ve stanovisku k odvolání, pozemek par. č. 962/2 není v současnosti veden v KN. Dle soupisu nároků byl pozemek parc. č. 962 o výměře 1 600 m<sup>2</sup> veden na LV 311 ve vlastnictví odvolatelky. Následně došlo k vyhotovení geometrického plánu (dle náčrtu ZPMZ č. 623 vznikl pozemek parc. č. 962/1 a 962/2). Odvolatelka poté v roce 2019 prodala pozemek 962/2 manželům Kučerovým (LV 432). Jak popsala pobočka následně došlo ke sloučení parcel manželů Kučerových (parc. č. 962/2 a 959) a k opravě chyby v katastrálním operátu, kterou provedl KÚ. Tímto opravným postupem však došlo k přečíslování dotčených parcel manželů Kučerových v KN na 959/1 a 959/2. Odvolatelka tedy zřejmě má na mysli pozemek parc. č. 962/1, neboť ho dále v textu odvolání uvádí. Na podzim 2022 však odvolatelka tento pozemek parc. č. 962/1 převedla na Lukáše Tichého (LV 833). Z dané věci tedy vyplývá, že odvolatelka se v tomto případě neodvolává k pozemku, který by byl v jejím vlastnictví. Zároveň odvolací orgán ve spisové dokumentaci nenalezl ani plnou moc k zastupování Lukáše Tichého odvolatelkou. Z tohoto důvodu se tedy nebude odvolací orgán námitkami týkajícími se tohoto pozemku podrobněji zabývat.

K námitkám odvolatelky, že bylo zasahováno do všech jejích pozemků a že některý pozemek byl použit jako náhrada pro jiného vlastníka, odvolací orgán odkazuje na ust. § 2 zákona: „*Pozemkovými úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8...“*. Z daného ustanovení zákona jednoznačně vyplývá, že jsou účastníkům KoPÚ vytvářeny zcela nové pozemky, neboť původní pozemky KoPÚ zanikají. V této souvislosti odvolací orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 6. 12. 2011 č.j. 1 As 96/2011 – 143, ve kterém je uvedeno: „*Vlastník pozemků, které vstupují do pozemkové úpravy, nemá nárok na zachování vlastnického práva k nim. Takový nárok by byl ostatně v rozporu se samotnou podstatou pozemkových úprav, jíž je směřování vlastnických práv k pozemkům s ohledem na dosažení účelu pozemkových úprav (§ 2 zákona). Zárukou ochrany vlastnického práva osob, které s návrhem pozemkové úpravy nesouhlasí, je existence nároku na náhradu v podobě přiměřených nových pozemků (§ 10 zákona, podrobněji viz bod [60] shora). Přiměřenost zásahu do vlastnického práva se v případě vlastníka, který návrh pozemkové úpravy neodsouhlasil, posuzuje dle toho, zda byly vlastníkově pozemků navrženy do vlastnictví přiměřené pozemky ve smyslu § 10 zákona (srov. Rozsudek NSS ze dne 15. 12. 2009, č.j. 6 A 185/2002 – 86).“*

K námitce, že časem by bylo možné použít pozemek parc. č. 962/1 jako stavební vzhledem k lokalitě, odvolací orgán pouze uvádí, že se při posuzování odvolacích námitek zabývá vždy stavem existujícím ke dni vydání rozhodnutí, nikoliv predikcí stavu budoucího. Dle současného stavu územního plánu zveřejněného na webových stránkách obce nepatří předmětný pozemek do zastavitelného území.

K námitce odvolatelky, že proces KoPÚ je vůči ní nekorektní oproti ostatním vlastníkům, odvolací orgán uvádí, že do KoPÚ odvolatelka vstupovala s pozemky vedenými na pěti LV (69, 97, 211, 311 vše k.ú. Benešov u Semil a 371 v k.ú. Příkrý). Na základě vypořádání spoluvlastnických podílů, kde jedním ze spoluvlastníků na LV 69 a 211 byl stát, případně se jednalo o mnohačetné spoluvlastnictví (LV 97) došlo k převedení jednotlivých podílů pouze na 2 LV, a to LV 311 v k.ú. Benešov u Semil a LV 371 v k.ú. Příkrý, čímž došlo k zjednodušení vlastnictví. Dále odvolací orgán zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky odvolatelky vedené na LV 311 v k.ú. Benešov u Semil a LV 371 v k.ú. Příkrý, splňují zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10

zákonu). Dle spisové dokumentace byly pozemky vedené na LV 311 navrženy tak, že rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +0,9 % ve výměře, -2,5 % v ceně a +6,1 % ve vzdálenosti. Pozemky vedené na LV 371 byly navrženy tak, že rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +1,3 % ve výměře, +1,5 % v ceně a -0,4 % ve vzdálenosti. S daným návrhem nového uspořádání pozemků v obou případech vyslovila odvolatelka nesouhlas. Návrhem nového uspořádání pozemků nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona a odvolatelka tak nebyla nijak na svých vlastnických právech krácena. Na základě uskutečněného převodu (viz výše), byl návrh upraven a dotčení vlastníci s ním byli seznámeni. Vzhledem ke skutečnosti, že k danému kroku, ze strany vlastníků, došlo těsně před závěrečným jednáním, byl pro dotčené vlastníky v souladu s Metodickým návodem pro provádění pozemkových úprav vypracován soupis nových pozemků, ve kterém nejsou vyplněny údaje o nárocích vlastníka, tj. řádek *Celkem dle soupisu nároků (upravený stav)*, ani porovnání kritérií přiměřenosti, tj. řádek *Úbytek (-), přírůstek (+) v %*, neboť za těchto okolností je již bezpředmětné soupis nároků pro nového vlastníka vytvářet, neboť kritéria přiměřenosti dle ust. § 10 zákona v takovém případě již neposuzují.

Dotčení vlastníci byly pozváni na seznámení se s podklady, jak vyplývá z vyjádření pobočky k podanému odvolání i z obsahu spisové dokumentace.

Závěrem odvolací orgán shrnuje, že se odvolatelka odvolává ve věci pozemku, který již není v jejím vlastnictví a zároveň nesouhlasí s návrhem nového uspořádání pozemků, který byl pro ni jako vlastníka LV 311 a 371 vytvořen. Jak již výše odvolací orgán uvedl, všechna zákonná kritéria přiměřenosti dodržena byla. Ze spisové dokumentace jednoznačně vyplývá, že pobočka s odvolatelkou jednala a snažila se vyjít vstříc jejím požadavkům, při čemž možnost vyhovět těmto požadavkům je limitována požadavky a případnými souhlasy i ostatních účastníků řízení. V této souvislosti odkazuje odvolací orgán na rozsudek NSS 2 As 203/2018-37 ze dne 23. 1. 2020, kde je mj. uvedeno: „*Při pozemkových úpravách se tedy střetává řada požadavků a řada zájmů, přičemž lze obtížně zajistit, aby byly zohledněny požadavky a zájmy všech vlastníků na konkrétním uspořádání, neboť tyto jsou mnohdy vzájemně rozporné nebo odporují veřejnému zájmu. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil v § 11 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách, že pozemkové úpravy lze schválit, pokud s nimi vysloví souhlas vlastníci alespoň ¾ (ve znění účinném od 1. 8. 2016 stačí souhlas 60 %) vlastníků výměry půdy pozemků, které jsou pozemkovými úpravami řešeny. Individuální nesouhlas stěžovatele s částí schválených úprav proto pozemkové úpravy jako celek nemůže ovlivnit. Zákon současně poskytuje dotčeným vlastníkům záruky, že výsledek pozemkových úprav nebude vůči nim zjevně nepřiměřený (viz § 8 a § 10 odst. 1). Přiměřenost přitom není ponechána na úvaze pozemkového úřadu, ale je limitována zákonnými mezemi upravenými v § 10 zákona o pozemkových úpravách.*“

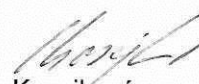
Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v celém rozsahu, neboť toto vyžaduje veřejný zájem, v němž jsou ve smyslu ust. § 2 zákona pozemkové úpravy prováděny.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací orgán námitkám odvolatelky nepřisvědčuje, a tedy nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.



  
Mgr. Jaroslava Kosejková  
ředitelka  
Odboru pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad